

**„Ūdenssaimniecības pakalpojumu attīstība Baložos, II kārtā”  
(id.Nr.BKS2012/10)**

Rīgā, 2012.gada 1.novembrī

***Papildu informācija Nr.1***

Ļ. cien. kundze / A. god. kungs,

Iepirkuma komisija ir saņēmusi jautājumus no ieinteresētajiem piegādātājiem par augstāk minētā konkursa nolikumu un sniedz sekojošas atbildes:

**1. Jautājums** Atklātā konkursa nolikuma punktā 6.1.noteikts, ka piedāvājuma nodrošinājumu 10000 LVL apmērā izsniedz Latvijas Republikas vai citā Eiropas Savienības vai Eiropas Ekonomiskās zonas dalībvalstī reģistrēta banka, kredītiestādes filiāle, kas Latvijas Republikas normatīvajos tiesību aktos noteiktajā kārtībā ir uzsākusi pakalpojumu sniegšanu Latvijas Republikas teritorijā.  
Uzskatām, ka norādītā prasība attiecībā uz piedāvājuma nodrošinājuma izsniedzēju ir pretrunā ar Publisko iepirkumu likuma 1.panta 10.<sup>2</sup>punktu un 52.panta ceturto daļu, kur noteikts, ka piegādātājs piedāvājuma nodrošinājumu ir tiesīgs iesniegt kā bankas garantiju, apdrošināšanas polisi vai, ja pasūtītājs šādu iespēju paredzējis iepirkuma procedūras dokumentos, kā naudas summas iemaksu pasūtītāja norādītajā kontā.  
Lūdzam, veikt grozījumus atklāta konkursa nolikuma 6.1.punktā atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 1.panta 10.<sup>2</sup>punktam un 52.panta 4.daļai.

**Atbilde** Norādītā prasība attiecībā uz piedāvājuma nodrošinājuma izsniedzēju nav pretrunā ar PIL 1.panta 10.punktu, jo pats PIL jau nosaka, ka var pieprasīt bankas vai apdrošināšanas sabiedrības garantiju. Pasūtītājs jau dod tiesības izvēlēties piedāvājuma nodrošinājuma izsniedzēju, jo Nolikuma 6.1.punktā ir noteikts, ka Piedāvājuma nodrošinājumu izsniedz Latvijas Republikā vai citā Eiropas Savienības vai Eiropas Ekonomiskās zonas dalībvalstī reģistrēta banka, kredītiestādes filiāle, kas Latvijas Republikas normatīvajos tiesību aktos noteiktajā kārtībā ir uzsākusi pakalpojumu sniegšanu Latvijas Republikas teritorijā.

Gan Publisko iepirkumu likums gan VARAM izstrādātās veidnes nenosaka, ka jāizvēlas obligāti vairāki izsniedzēju veidi, bet var izvēlēties vai tikai bankas vai arī apdrošināšanas sabiedrības garantiju. Šajā gadījumā Pasūtītājs izvēlējies piedāvāt Pretendentiem iesniegt bankas izsniegtu piedāvājuma nodrošinājumu.

**2. Jautājums** Atklāta konkursa nolikuma punktā 8.3.1. ir noteikts, ka Pretendents pēdējo trīs gadu un gada, kurā ir noteikts piedāvājumu iesniegšanas termiņš, laikā ir izstrādājis vismaz:

- a. vienu kanalizācijas sūkņu stacijas ar jaudu ne mazāku kā 35 m<sup>3</sup>/h tehnisko projektu,
- b. vienu ārējo ūdensapgādes tīklu (DN ≥ 60mm) tehnisko projektu ar kopējo garumu vismaz 10,5 km,
- c. vienu ārējo kanalizācijas tīklu (DN ≥ 150mm) tehnisko projektu ar kopējo garumu vismaz 15 km

tehniskos projektus, kā arī veicis šo projektu autoruzraudzību.  
Pretendenta ieskatā, augstā minētā prasība ierobežo brīvu konkurenci un ierobežo pretendentu tiesības piedalīties iepirkumā.  
Atklātā konkursa nolikuma punktā 8.3.1.noteikts, ka pretendents ne tikai jāapliecina tā tehniskās un profesionālās spējas ar izstrādātiem projektiem, bet jānorāda tādi izstrādātie tehniskie projekti, kuros pretendents veicis šo projektu autoruzraudzību.  
Pretendents uzskata, ka atklātā konkursa iepirkuma priekšmets ir saistīts projektēšanu un būvdarbiem, līdz ar to pasūtītājs nepamatoti noteicis, ka pretendents savas tehniskās un profesionālās spējas jāapliecina tikai ar tādiem izstrādātiem tehniskajiem projektiem, kuros pretendents veicis arī to autoruzraudzību.

Ņemot vērā to, ka ne vienmēr tehnisko projektu izstrādātājam obligāti jāveic arī tā būvuzraudzību, kas konkrēta prasība ievērojami ierobežo pretendentu tiesības piedalīties iepirkumā. Pretendents uzskata, ka gadījumā, ja pasūtītājs veic tikai būvdarbu iepirkumu uz ūdenssaimniecības attīstību uz jau iepriekš izstrādāta projekta pamata, tad projekta uzraudzība tiek nominēta no pasūtītāja puses, kas nozīmē, ka pretendents var būt izstrādājis tehnisko projektu, bet nav veicis tā autoruzraudzību, ja noteiktais pasūtījums veikts valsts vai pašvaldību iestādei un viena iepirkuma ietvaros nav veikts apvienotais projektēšanas un būvniecības iepirkums.

Lūdzam, pasūtītājam labot atklāta konkursa nolikuma 8.3.1.atbilstoši iepriekš norādītajam no tā izslēdzot prasību par projektu autoruzraudzību.

**Atbilde** \_\_\_\_\_ Norādām, ka Pretendentam nav jāveic būvuzraudzība izstrādātajā Tehniskajā projektā, kā Jūs norādījāt, bet autoruzraudzība izstrādātā tehniskā projekta ietvaros būvdarbu laikā, līdz ar to, prasība veikt autoruzraudzību izstrādātajos Tehniskajos projektos nav nepamatota. Minam, ka saskaņā ar Latvijas būvnormatīvu LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi" Būvprojekta autors veic autoruzraudzību Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 161.punktā noteiktajos gadījumos, līdz ar to, apgalvojums, ka ja Pasūtītājs veic tikai būvdarbu iepirkumu uz ūdenssaimniecības attīstību un jau izstrādāta projekta pamata, tad projekta uzraudzība tiek nominēta no Pasūtītāja puses, kas nozīmē, ka Pretendents, kas izstrādājis Tehnisko projektu nav veicis tā autoruzraudzību, ja noteiktais pasūtījums veikts valsts vai pašvaldību iestādei un viena iepirkuma ietvaros nav veikts apvienotais projektēšanas un būvniecības iepirkums ir maldinošs.

Taču Iepirkuma komisija nolēma veikt 8.3.1.Punkta grozījumus:

8.3.1. Pretendents pēdējo trīs gadu un gada, kurā ir noteikts piedāvājumu iesniegšanas termiņš, laikā ir izstrādājis vismaz:

- a. vienu kanalizācijas sūkņu stacijas ar jaudu ne mazāku kā 35 m<sup>3</sup>/h tehnisko projektu,
- b. divu ārējo ūdensapgādes tīklu (DN ≥ 60mm) tehnisko projektu ar kopējo garumu vismaz 7,5 km katrā,
- c. divu ārējo kanalizācijas tīklu (DN ≥ 150mm) tehnisko projektu ar kopējo garumu vismaz 10 km katrā

tehniskos projektus, kā arī veicis šo projektu autoruzraudzību.

**3. Jautājums** Atklāta konkursa nolikuma punktā 8.3.2. ir noteikts, ka Pretendents pēdējo piecu gadu un gada, kurā ir noteikts piedāvājumu iesniegšanas termiņš, laikā ir veicis un nodevis ekspluatācijā vismaz:

- a. vienas kanalizācijas sūkņu stacijas ar jaudu ne mazāku kā 35 m<sup>3</sup>/h būvdarbus,
- b. divu ārējo ūdensapgādes tīklu (DN ≥ 60mm) būvobjektus ar kopējo garumu vismaz 10,5 km katrā;
- c. divu ārējo kanalizācijas tīklu (DN ≥ 150mm) būvobjektus ar kopējo garumu vismaz 15 km katrā būvdarbus.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 37.panta otro daļu pasūtītājs var noteikt minimālo atbilstības līmeni Publisko iepirkumu likuma 41. un 42.pantā minētajām prasībām. Savukārt, prasību apjomam, kā arī pieprasīto minimālo spēju līmeni konkrētā līguma izpildei nosaka samērīgi līguma priekšmetam.

Ņemot vērā iepirkuma specifiku un aktivitātēm, kuras, saskaņā ar iepirkuma dokumentiem, paredzēts realizēt līguma ietvaros, pretendents uzskata, ka augstāk norādītā prasība ir nesamērīga un ievērojami ierobežo konkurenci, kā arī sadārdzina pretendenta piedāvājuma cenu.

Atklāta konkursa Tehniskās specifikācijas Nodaļā A: "Darbu sastāvs un īpašās

pasūtītāja prasības" punktā 1.2 "Līguma mērķi" Tabulā Nr.01 "Sasniedzamie līguma mērķi" uzskaitītas aktivitātes, kuras paredzēts realizēt līguma ietvaros. Pavisam tabulā norādītas trīs aktivitātes:

- Jaunu ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu ierīkošana Titurgas rajonā;
- Jaunu ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu ierīkošana Veco Baložu teritorijā;
- Jaunu ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu ierīkošanas „Ainavā”, „Titurgā” un „Burās”.

Katrā no šīm trim aktivitātēm norādīts konkrēts sasniedzamais rezultāts (t.i. jauns ūdensapgādes tīkls, jauni pašteses kanalizācijas tīkli, jauni spiedvadi, jauna KSS) un sasniedzamā rezultāta aptuvenā skaitliskā izteiksme. Ņemot vērā to, ka katrā no šīm aktivitātēm ne ārējo ūdensapgādes tīklu, ne kanalizācijas tīklu paredzamais garums nav līdzvērtīgs nolikuma punktā 8.3.2.prasītajam apjomam, nav saprotams, kāds ir pasūtītāja mērķis nosakot, ka pretendents, savas kvalifikācijas apliecināšanai, var norādīt divus būvobjektus, bet katrā no tiem ir jāizpilda kopējā augstāk minētā prasība nevis kopējo garumu var apliecināt pa abiem būvobjektiem kopā?

Lūdzam, veikt grozījumus atklāta konkursa nolikuma punkta 8.3.2. b. apakšpunktā izsakot to šādā redakcijā: "Divu ārējo ūdensapgādes tīklu (DN>60 mm) būvobjektus ar kopējo garumu vismaz 10,5 km" un atklāta konkursa nolikuma punkta 8.3.2. c. apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: " Divu ārējo kanalizācijas tīklu (DN>150 mm) būvobjektus ar kopējo garumu vismaz 15 km".

**Atbilde** Norādām, ka visas minētās aktivitātes ir jāveic viena līguma ietvaros (apvienotais projektēšanas – būvniecības līgums saskaņā ar FIDIC Dzeltenās grāmatas prasībām), līdz ar to, kopumā jāveic Konkursa nolikumā A.Pielikumā „Tehniskās specifikācijas” A.Nodaļā 1.2.punktā „Līguma mērķi” minētais darbu apjoms, nevis katrs atsevišķi, līdz ar to, uzskatām, ka prasības ir līdzvērtīgas darbu apjomam. Taču iepirkuma komisija pieņēma lēmumu veikt Nolikuma 8.3.2.punkta grozījumus:  
8.3.2. Pretendents pēdējo piecu gadu un gada, kurā ir noteikts piedāvājumu iesniegšanas termiņš, laikā ir veicis un nodevis ekspluatācijā vismaz:

- a. vienas kanalizācijas sūkņu stacijas ar jaudu ne mazāku kā 35 m<sup>3</sup>/h būvdarbus,
- b. divu ārējo ūdensapgādes tīklu (DN ≥ 60mm) būvobjektus ar kopējo garumu vismaz 7,5 km katrā;
- c. divu ārējo kanalizācijas tīklu (DN ≥ 150mm) būvobjektus ar kopējo garumu vismaz 10 km katrā.

būvdarbus.

**4. Jautājums** Atklāta konkursa nolikuma punktā 8.3.3. ir noteikts, ka Pretendents pēdējo piecu gadu un gada, kurā ir noteikts piedāvājumu iesniegšanas termiņš, laikā būvniecības (apvienotā projektēšanas un būvdarbu) līguma ietvaros ir izstrādājis tehniskos projektus un veicis būvdarbus un nodošanu ekspluatācijā šādām būvēm:

- a. Vienas kanalizācijas sūkņu stacijas ar jaudu ne mazāku kā 35 m<sup>3</sup>/h būvdarbus,
- b. Vienu ārējo ūdensapgādes tīklu (DNž.60 mm) būvobjektus ar kopējo garumu vismaz 10,5 km katrā;
- c. Vienu ārējo kanalizācijas tīklu (DN>150 mm) būvobjektus ar kopējo garumu vismaz 15 km katrā.

Pretendenta ieskatā nav saprotams, kāpēc Pasūtītājs, atklāta konkursa nolikuma punktā 8.3.3. izvirzījis prasības attiecībā uz pretendenta tehniskajām un profesionālajām spējām, kuras dublējās ar atklāta konkursa nolikuma punktos 8.3.1. un 8.3.2. izvirzītajām prasībām.

Atsaucoties uz šā brīža situāciju tirgū un iepriekšējo pieredzi, pretendenta ieskatā, augstāk minētā prasība ir nesamērīga un izvirzot šādu prasību pretendentiem, pasūtītājs nenodrošina Publisko iepirkuma likuma 2.pantā noteiktos likuma mērķus par piegādātāju brīvu konkurenci, vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, kā arī nenodrošina valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku.

Pretendents uzskata, ka pēdējo piecu gadu laikā Latvijā visi lielākie (līdzvērtīgi šī atklātā konkursā kopējam veicamo darbu apjomam) ūdenssaimniecības attīstības projektu iepirkumi organizēti un realizēti balstoties uz jau iepriekš izstrādātiem projektiem, tāpēc pretendents uzskata, ka pasūtītājs, pirms iepirkuma dokumentu sagatavošanas nav veicis tirgus izpēti, lai spētu izvirzīt pretendentiem objektīvas prasības attiecībā uz to tehniskajām un profesionālajām spējām veicot apvienoto projektēšanas un būvniecības iepirkumu.

Ņemot vērā to, ka pretendents, iepirkuma līguma izpildei var piesaistīt apakšuzņēmējus, tad nav saprotams, kāds ir objektīvais pamatojums tam, ka pasūtītājs noteicis pretendentiem, ka tas savu tehnisko un profesionālo spēju apliecināšanai, nevar balstīties uz savu un apakšuzņēmēju pieredzi, ja tas savā iepriekšējā profesionālajā darbībā nav veicis apvienoto projektēšanas un būvdarbu līgumu.

Jautājums pasūtītājam, vai pretendents, pierādot atbilstību nolikuma punktam 8.3.3. var balstīties uz tiem pašiem būvobjektiem, kuri norādīti, lai apliecinātu atbilstību atklāta nolikuma punktiem 8.3.1. un 8.3.2.?

Lūdzam, pasūtītājam no atklāta konkursa nolikuma, dzēst punktu 8.3.3.

**Atbilde** \_\_\_\_\_ Iepirkuma komisijas pieņēma lēmumu Nolikuma 8.3.3.punktu dzēst.

**5. Jautājums** Atklāta konkursa nolikuma punktā 8.3.4.1. ir noteikts, ka Pretendentam jānodrošina projektētājs, kurš pēdējo trīs gadu un gada, kurā ir noteikts piedāvājumu iesniegšanas termiņš, laikā ir vadījis vismaz:

- a. vienas kanalizācijas sūkņu stacijas ar jaudu ne mazāku kā 35 m<sup>3</sup>/h tehniskā projekta izstrādi,
- b. vienas ārējo ūdensapgādes tīklu (DN > 60mm) tehniskā projekta izstrādi ar kopējo garumu vismaz 10.5 km,
- c. vienas ārējo kanalizācijas tīklu (DN > 150mm) tehniskā projekta izstrādi ar kopējo garumu vismaz 15 km.

tehnisko projektu izstrādi un autoruzraudzību;

Pretendents uzskata, ka pasūtītāja augstāk norādītās izvirzītās prasības projektētājam ir nesamerīgas ar līguma priekšmetu. Ņemot vērā pasūtītāja izvirzītās prasības, projektētājam ir ne tikai jābūt ar pieredzi tehnisko projektu izstrādē, bet arī izstrādāto projektu vadīšanā, kā arī to autoruzraudzībā vienlaikus. Ņemot vērā to, ka ne vienmēr tehnisko projektu izstrādātājs veic arī tā būvuzraudzību, tad konkrētā prasība ievērojami ierobežo pretendentu tiesības piedalīties iepirkumā. Pretendents uzskata, ka gadījumā, ja pasūtītājs veic tikai būvdarbu iepirkumu uz ūdenssaimniecības attīstību uz jau iepriekš izstrādāta projekta pamata, tad projekta uzraudzība tiek nominēta no pasūtītāja puses, kas nozīmē, ka pretendents var būt izstrādājis tehnisko projektu, bet nav veicis tā autoruzraudzību, ja noteiktais pasūtījums veikts valsts vai pašvaldību iestādei un viena iepirkuma ietvaros nav veikts apvienotais projektēšanas un būvniecības iepirkums.

Lūdzam, pasūtītājam sniegt objektīvu pamatojumu augstāk norādītajam nolikuma punktam un tajā izvirzītajām prasībām attiecībā uz projektētāja tehniskajām un profesionālajām spējām?

**Atbilde** \_\_\_\_\_ Lūdzam sīkāk skatīt atbildi uz jautājumu Nr.2!

Atkārtoti norādām, ka Pretendentam nav jāveic būvuzraudzība izstrādātajā Tehniskajā projektā, kā Jūs norādījāt, bet autoruzraudzība izstrādātā tehniskā projekta ietvaros būvdarbu laikā, līdz ar to, prasība veikt autoruzraudzību izstrādātajos Tehniskajos projektos nav nepamatota. Minam, ka saskaņā ar Latvijas būvnormatīvu LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi" Būvprojekta autors veic autoruzraudzību Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 161.punktā noteiktajos gadījumos. Papildus minam, ka Pasūtītājs veic apvienotā projektēšanas –

būvdarbu iepirkumu, līdz ar to, Pretendentam būs jāveic izstrādātā Tehniskā projekta autoruzraudzība būvdarbu laikā nevis tiks piesaistīta kāda trešā persona, kas uzraudzīs šo projektu.

Iepirkuma komisija pieņēma lēmumu veikt Nolikuma 8.3.4.1.punkta grozījumus:

8.3.4.1. projektētāju, kurš pēdējo trīs gadu un gada, kurā ir noteikts piedāvājumu iesniegšanas termiņš, laikā ir vadījis vismaz:

- a. vienas kanalizācijas sūkņu stacijas ar jaudu ne mazāku kā 35 m<sup>3</sup>/h tehniskā projekta izstrādi,
  - b. divu ārējo ūdensapgādes tīklu (DN ≥ 60mm) tehniskā projekta izstrādi ar kopējo garumu vismaz 7.5 km katrā,
  - c. divu ārējo kanalizācijas tīklu (DN ≥ 150mm) tehniskā projekta izstrādi ar kopējo garumu vismaz 10 km katrā.
- tehnisko projektu izstrādi un autoruzraudzību;

**6. Jautājums** Atklāta konkursa nolikuma punktā 8.3.4.2. ir noteikts, ka Pretendentam jānodrošina **atbildīgo būvdarbu vadītājs Nr.1**, kurš pēdējo piecu gadu un gada, kurā ir noteikts piedāvājumu iesniegšanas termiņš, laikā ir vadījis vismaz:

- a. vienas kanalizācijas sūkņu stacijas ar jaudu ne mazāku kā 35 m<sup>3</sup>/h būvdarbus,
  - b. vienu ārējo ūdensapgādes tīklu (DN>60mm) būvobjektu (ar grunts aizvietošanu un ūdens pazemināšanas nodrošināšanu) būvdarbus ar kopējo garumu vismaz 10 km
  - c. vienu ārējo kanalizācijas tīklu (DN>150mm) būvobjektu (ar grunts aizvietošanu un ūdens pazemināšanas nodrošināšanu) būvdarbus ar kopējo garumu vismaz 15 km.
- būvdarbus.

Pretendents uzskata, ka gadījumā, ja speciālists ir veicis viena objekta izpildi, tas norāda uz šī speciālista spēju attiecīgu darbu izpildē, tomēr vienlaicīgi pretendents uzskata, ka tikai viena būvobjekta vadīšana vēl neliecina par noteiktu pieredzi, tādējādi atkarībā no konkrētā līguma priekšmeta, darbu rakstura, sarežģītības un tehniskajā specifikācijā norādītā aktivitāšu daudzuma un izpildāmo rezultātu skaitliskā apjoma katrā no aktivitātēm, pasūtītājam, jādod iespēja pierādīt konkrētā speciālista atbilstību izvirzītajam darbu apjomam pa vairākiem objektiem kopā, t.i., vismaz diviem objektiem.

Tāpat pretendents uzskata, ka izvirzot atbildīgo būvdarbu vadītājam pieredzi būvobjektos (ar grunts aizvietošanu un ūdens pazemināšanas nodrošināšanu) pasūtītājam nav objektīva pamatojuma, jo šiem darbiem atsevišķi nav specifiskas un izšķirīgas nozīmes. Kā arī, vēlamies norādīt, ka pasūtītājs nav noteicis, kā viņš pārliecināsies par to, ka attiecīgi nominētajam atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir pieredze arī konkrēti būvobjektos ar grunts aizvietošanu un ūdens pazemināšanas nodrošināšanu.

Lūdzam, pasūtītājam grozīt atklāta konkursa nolikuma punkta 8.3.4.2. b. un c. apakšpunktu atbilstoši augstāk norādītajam, vienlaikus sniedzot objektīvu pamatojumu prasības izvirzīšanai.

**Atbilde** Prasība netiek mainīta. Minam, ka attiecīgi pieredze grunts aizvietošanā un ūdens pazemināšanas nodrošināšanā nepieciešama, jo Baložu pilsēta atrodas uz purvainas zemes, kas nozīmē, ka Pretendentam būs nepieciešama grunts aizvietošana un ūdens pazemināšanas nodrošināšana būvdarbu laikā. Pretendentam šī informācija par grunts aizvietošanu un ūdens pazemināšanas nodrošināšanu jāiekļauj piedāvātā būvdarbu vadītāja CV. Ja Pasūtītājs negūs pārliecību par būvdarbu vadītāja Nr.1 pieredzi, tas uzdos jautājumu ar precizējumu, kurā objektā ir veikta grunts aizvietošana un ūdens pazemināšanas nodrošināšana. Tas ir noteikts Publiskā iepirkumu likuma 45.pantā.

Taču informēja, ka Iepirkuma komisija ir pieņēmusi lēmumu grozīt Nolikuma 8.3.4.2.punktu:

8.3.4.2. **Atbildīgo būvdarbu vadītāju Nr.1** kurš pēdējo piecu gadu un gada, kurā ir noteikts piedāvājumu iesniegšanas termiņš, laikā ir vadījis vismaz:

- a. vienas kanalizācijas sūkņu stacijas ar jaudu ne mazāku kā 35 m<sup>3</sup>/h būvdarbus,
- b. divu ārējo ūdensapgādes tīklu (DN ≥ 60mm) būvobjektu (ar grunts aizvietošanu un ūdens pazemināšanas nodrošināšanu) būvdarbus ar kopējo garumu vismaz 7.5 km katrā,
- c. divu ārējo kanalizācijas tīklu (DN ≥ 150mm) būvobjektu (ar grunts aizvietošanu un ūdens pazemināšanas nodrošināšanu) būvdarbus ar kopējo garumu vismaz 10 km katrā.

būvdarbus.

**7. Jautājums** Atklāta konkursa nolikuma punktā 8.3.4.3. ir noteikts, ka Pretendentam jānodrošina būvdarbu vadītājs Nr.2, kurš pēdējo piecu gadu un gada, kurā ir noteikts piedāvājumu iesniegšanas termiņš, laikā ir vadījis vismaz:

- a. viena ārējo ūdensapgādes tīklu (DN > 60mm) būvobjektu būvdarbus ar kopējo garumu vismaz 6.9 km;
- b. viena ārējo kanalizācijas tīklu (DN > 150mm) būvobjektu būvdarbus ar kopējo garumu vismaz 7.5 km.

Būvdarbus kā Atbildīgais būvdarbu vadītājs vai būvdarbu vadītāja palīgs.

Pretendents uzskata, ka gadījumā, ja speciālists ir veicis viena objekta izpildi, tas norāda uz šī speciālista spēju attiecīgu darbu izpildē, tomēr vienlaicīgi pretendents uzskata, ka tikai viena būvobjekta vadīšana vēl neliecina par noteiktu pieredzi, tādējādi atkarībā no konkrētā līguma priekšmeta, darbu rakstura, sarežģītības un tehniskajā specifikācijā norādītā aktivitāšu daudzuma un izpildāmo rezultātu skaitliskā apjoma katrā no aktivitātēm, pasūtītājam, jādod iespēja pierādīt konkrētā speciālista atbilstību izvirzītajam darbu apjomam pa vairākiem objektiem kopā, t.i., vismaz diviem objektiem.

Tāpat nav saprotams, kāpēc iepirkumā jāpiesaista ne tikai atbildīgais būvdarbu vadītājs, bet arī būvdarbu vadītājs Nr.2, kurš tehniskās un profesionālās spējas pierāda kā atbildīgo būvdarbu vadītājs vai būvdarbu vadītāja palīgs. Pretendents vēlas zināt, kāds ir pasūtītāja objektīvais pamatojums šai izvirzītajai prasībai un kādiem darbiem tiks nominēts augstāk norādītais būvdarbu vadītājs Nr.2, jo pretendenta ieskatā, iepirkuma dokumentos nav norādīts, ka līgums tiek dalīts daļās, vai, ka iepirkumā tiks izsniegti divi saistību raksti, vai, ka tiks izveidots atsevišķs iecirknis vai katrai aktivitātei būs nepieciešams savs būvdarbu vadītājs? Vienlaikus arī nav saprotams, kā pasūtītājs pārliecināsies par to, ka pretendenta nominētais speciālists ir ar pieredzi būvdarbu vadīšanā kā būvdarbu vadītāja palīgs? Vēršam uzmanību, ka, ja līguma izpildē kā būvdarbu vadītāja palīgs tiek piesaistīts speciālists no apakšuzņēmējiem, tad pasūtītājs nevar apliecināt konkrētā būvdarbu vadītāja palīga pieredzi attiecīgā līguma izpildē.

Lūdzam, grozīt atklāta konkursa nolikuma punkta 8.3.4.3. a. un b. apakšpunktu atbilstoši augstāk norādītajam.

Uzdot pasūtītājam sniegt objektīvu pamatojumu tam, kāpēc pasūtītājs konkrētā līguma izpildei noteicis vairāku būvdarbu vadītājus?

**Atbilde** \_\_\_\_\_ Prasība netiek mainīta. Pasūtītājs būvdarbu vadītāju Nr.2 izvirza gadījumiem, kad Atbildīgais būvdarbu vadītājs Nr.1 nespēj pildīt savus darba pienākumus vai nepieciešama aizvietošana, kā arī, ņemot vērā, ka būvdarbi nenotiek vienā vietā, bet visā pilsētas teritorijā (Baložos). Pasūtītājs neredz problēmu Pretendentam saņemt 2 saistību rakstus, kā arī ierakstīt būvdarbu žurnālā divus būvdarbu vadītājus kā atbildīgos. Pasūtītājs neredz problēmas kāpēc nevar apliecināt būvdarbu vadītāja Nr.2 pieredzi. Ja Pasūtītājs negūs pārliecību par būvdarbu vadītāja Nr.2 pieredzi, tas uzdos jautājumu ar precizējumu, kurā objektā ir veikta grunts aizvietošana un ūdens pazemināšanas nodrošināšana. Tas ir noteikts Publiskā iepirkumu likuma 45.pantā.

Papildus norādām, ka Pasūtītājs neizslēdz iespēju pēc būvniecības līguma noslēgšanas projektēšanu sadalīt kārtās, līdz ar to, arī būvdarbi notiks pa kārtām.

**8. Jautājums** Atklāta konkursa nolikuma punktā 8.3.4.5. ir noteikts, ka Pretendentam jānodrošina *projekta vadītāju, kurš pēdējo trīs gadu laikā ir vadījis:*

- a. vismaz vienu ārējo ūdensapgādes un/vai kanalizācijas tīklu būvniecības (apvienotā projektēšanas un būvdarbu) līguma izpildē, kur objekts ir nodots ekspluatācijā.
- b. Vismaz vienu apvienotā projektēšanas un būvdarbu līguma izpildē, kur līguma summa bez PVN ir lielāka par 3 500 000 LVL bez PVN.

Pretendents uzskata, ka augstāk minētā prasība atklāta konkursa nolikumā ierobežo brīvu konkurenci un ierobežo pretendentu tiesības piedalīties iepirkumā.

Nemot vērā to, ka projektēšanai un būvniecībai, katram no šiem darbiem, piesaistīto speciālistus regulē atšķirīgi normatīvie akti, tad nav saprotams, kāds ir tiesiskais un objektīvais pamatojums tam, ka projektu vadītājam sava pieredze jāpierāda apvienotā projektēšanas un būvdarbu līguma izpildē.

Pretendenta ieskatā, pats fakts, ka projekta vadītājs vadījis tieši apvienoto projektēšanas un būvdarbu līguma izpildi nevar liecināt par tā tehniskajām un profesionālajām spējām, jo uzskatām, ka projektu vadītājs, līdzīgu profesionālo pieredzi var iegūt arī kā projekta vadītājs atsevišķi gan projektēšanas līguma izpildē, gan būvdarbu līguma izpildē.

Kā arī, iepriekš jau norādījām, ka atsaucoties uz šā brīža situāciju tirgū un iepriekšējo pieredzi, pretendenta ieskatā, augstāk minētā prasība ir nesamērīga un izvirzot šādu prasību pretendenta nominētajam projektu vadītājam, pasūtītājs nenodrošina Publisko iepirkuma likuma 2.pantā noteiktos likuma mērķus par piegādātāju brīvu konkurenci, vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, kā arī nenodrošina valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku.

Pretendents uzskata, ka pēdējo piecu gadu laikā Latvijā, visi lielākie (līdzvērtīgi šī atklātā konkursā kopējam veicamo darbu apjomam) ūdenssaimniecības attīstības projektu iepirkumi organizēti un realizēti balstoties uz jau iepriekš izstrādātiem projektiem, tāpēc pretendents uzskata, ka pasūtītājs, pirms iepirkuma dokumentu sagatavošanas nav veicis tirgus izpēti, lai spētu izvirzīt pretendenta nominētajam projektu vadītājam objektīvas prasības attiecībā uz to tehniskajām un profesionālajām spējām.

Tāpat pretendents vēlas norādīt, ka tā ieskatā, projekta vadītājam nosakot pieredzi pēc līguma summārās vērtības, pasūtītājs nevar pārliecināties par pretendenta speciālista iepriekšējo darbu kvalitāti. Kā arī, nosakot šādas prasības attiecībā uz projektu vadītāja tehniskajām un profesionālajām spējām, ievērojami tiek sadārdzinātas līguma izmaksas, kas savukārt ir pretrunā ar pasūtītāja mērķi efektīvi izmantot finanšu līdzekļus.

Lūdzam, pasūtītājam grozīt atklāta konkursa nolikuma punkta 8.3.4.5. a. un b. apakšpunktus no tiem izslēdzot tekstu: "apvienotā projektēšanas un būvdarbu", kā arī dzēst no nolikuma prasību par projekta vadītāja pieredzi līguma summārā izpildē.

**Atbilde** \_\_\_\_\_ Projektu vadītājs ir tieši atbildīgs par līguma uzraudzību no Uzņēmēja puses, kas nozīmē, ka viņam jābūt pieredzei tieši apvienotajā projektēšanas – būvdarbu līgumā tieši ūdensapgādes un/vai kanalizācijas tīklu būvniecībā. Uzskatām, ka tieši pretēji, Pasūtītājs nodrošina valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu un maksimāli samazina pasūtītāja risku, jo Pretendentam, kam nav pieredzes šāda veida līgumu izpildē, varētu nekompetenti vadīt Uzņēmēju, līdz ar to, apdraudot arī savu pastāvēšanu un līguma izpildi laikā. Norādām, ka pēdējo piecu gadu laikā kā apvienotie projektēšanas – būvniecības līgumi realizēti pietiekamā daudzumā, lai šī prasība būtu izpildāma.

Pasūtītājs nevar saprast, kādā veidā nosakot prasības gan Projektu vadītājam gan arī citiem speciālistiem un Pretendentam, ievērojami tiek sadārdzinātas līguma izmaksas.

Taču Iepirkuma komisija pieņēma lēmumu grozīt Nolikuma 8.3.4.5.punkta prasības:

#### **8.3.4.5. projekta vadītāju, kurš pēdējo trīs gadu laikā ir vadījis:**

- a. vismaz vienu ārējo ūdensapgādes un/vai kanalizācijas tīklu būvniecības līguma izpildi saskaņā ar „Starptautiskās inženierkonsultantu federācijas” (vai kādas citas Eiropas valstu analogās organizācijas) izstrādāto būvniecības darbu (FIDIC sarkanā grāmata vai analogs) vai iekārtu piegādes un projektēšanas būvniecības darbu (FIDIC dzeltenā vai analogs) līguma noteikumiem, kur objekts ir nodots ekspluatācijā.
- b. Vismaz vienu apvienotā projektēšanas un būvdarbu līguma izpildi saskaņā ar „Starptautiskās inženierkonsultantu federācijas” (vai kādas citas Eiropas valstu analogās organizācijas) izstrādāto būvniecības darbu (FIDIC sarkanā grāmata vai analogs) vai iekārtu piegādes un projektēšanas būvniecības darbu (FIDIC dzeltenā vai analogs) līguma noteikumiem, kur līguma summa bez PVN ir lielāka par 900 000 LVL bez PVN.

**9. Jautājums** Atklāta konkursa nolikuma punktā 8.3.5. ir noteikts, ka Pretendents nedrīkst piedāvāt vienu speciālistu vairākām pozīcijām.


Pretendents uzskata, ka pasūtītājam, ierobežojot pretendenta iespēju līguma izpildei piesaistīt konkrētu galveno speciālistu skaitu, nav objektīva pamatojuma.

Ņemot vērā to, ka visi plānotie tehniskajā specifikācijā uzskaitītie darbi ir veicami vienas administratīvās teritorijas ietvaros un, ka būvdarbu vadītājam Nr.2 atklāta konkursa nolikuma punktā 8.3.4.3. izvirzītās prasības attiecībā uz tā tehniskajām un profesionālajām spējām ir mazākas (speciālista pieredzei norādītais kopējais darbu apjoms nesasniedz nolikumā noteikto paredzamo kopējo darbu apjomu) kā izvirzītās prasības Atbildīgo būvdarbu vadītājam Nr.1, uzskatām, ka pasūtītājam jāļauj pretendētājam abām šīm būvdarbu vadītāju pozīcijām izvirzīt vienu un to pašu speciālistu.

Lūdzam, pasūtītājam atklāta konkursa nolikuma punktu 8.3.5. izteikt šādā redakcijā: "Pretendents drīkst piedāvāt vienu speciālistu vairākām pozīcijām".

**Atbilde** \_\_\_\_\_ Nolikuma 8.3.5.punkts netiek grozīts. Pretendents nedrīkst piedāvāt vienu speciālistu vairākām pozīcijām.

Ar cieņu,  
Iepirkuma komisijas priekšsēdētāja



Olita Krastiņa